

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 сентября 2021 г. N 306-ЭС21-16992

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бабушкина Сергея Николаевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.12.2020, [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2021 по делу N А65-20578/2020

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) от 18.06.2020 N РНП16-71/2020, об обязанности исключить сведения в отношении предпринимателя из реестра недобросовестных поставщиков, опубликованные на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (ЕИС),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан" (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от [12.02.2021](#) и Арбитражного суда Поволжского округа от [31.05.2021](#), в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель признан победителем электронного аукциона на поставку строительных материалов для ремонта кровли здания общежития N 3 для осужденных, овощехранилища, в связи с чем учреждением (заказчик) в адрес предпринимателя направлен проект контракта.

Поскольку заявителем не исполнены обязанности по подписанию проекта контракта, по надлежащему предоставлению обеспечения исполнения обязательства, заказчик обратился в антимонопольный орган с информацией о поставщике, признанном уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении предпринимателя внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями [статей 83.2, 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта управления действующему законодательству.

При этом судебные инстанции исходили из недобросовестного поведения со стороны предпринимателя при заключении контракта.

Суды указали, что уклонение от заключения контракта выразилось в допущенном заявителем бездействии, когда участник аукциона, не проявляя в должной степени заботливости и осмотрительности, не принимает необходимых мер по последовательному и неукоснительному соблюдению регламентированной законом процедуры заключения контракта, создавая тем самым условия, не позволяющие заказчику с оптимальными издержками добиться "заданных результатов", что ведет к неэффективному

использованию бюджетных средств.

Кроме того, суды отметили, что предприниматель, заметив несоответствие в описании товара в спецификации, не был лишен возможности направить заказчику протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, однако этого не сделал.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.1](#), [291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бабушкину Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
